

**REPUBLIKA HRVATSKA**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3040/2024-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvijestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom METAL-MONT d. o. o. za proizvodnju i usluge u stečaju Rijeka (Grad Rijeka), Trg Republike Hrvatske 2, OIB 76510325291, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Jure Matkovića iz Viškova, Viškovo 41, OIB 77997550993, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-269/2014-201 od 19. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. kolovoza 2024.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Jure Matkovića i ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-269/2014-201 od 19. lipnja 2024., a predmet vraća tom sudu na daljnje postupanje.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio: „Stečajnom upravitelju Juri Matkoviću, OIB: 77997550993, Viškovo 41, Viškovo određuje se nagrada za rad u iznosu od 3.289,43 eura u bruto iznosu, to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.”

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbi čl. 94 .st. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine” broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni upravitelj Jure Matković. U bitnom, u žalbi koju podnosi zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, navodi kako smatra da je, što se tiče nagrade za njegov rad vezano za ovršni postupak pred Općinskim sudom u Rijeci (Ovr-3428/2017), postao „žrtva” pravnog vakuuma odnosno pravne nelogičnosti te bi pravična nagrada stečajnom upravitelju mogla biti određena i na teret državnog proračuna Republike Hrvatske, sredstava kojima raspolaže Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske odnosno na teret Fonda za, namirenje troškova stečajnih postupaka. Izlaže dvije varijante obračuna njegove nagrade: A. da sud ujedno izmijeni obračun osnovice za nagradu na način da pored unovčenih tražbina od dužnikovih dužnika,

unovčene opreme i naplaćene najamnine (osnovica od 22.987,83 eura) osnovicu uveća za iznos unovčenog poslovnog prostora u Rijeci, Trg Republike 2, u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-3428/2017 pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalne službe Delnice, tj. za iznos od 911.800,00 kn / 121.016,67 eura, a koja sredstva je, sukladno čl. 164.a. SZ/96 (umanjena za troškove ovrhe), navedeni općinski sud prenio stečajnom sucu radi donošenja rješenja o namirenju tražbina ovrhovoditeljima i založnim vjerovnicima sukladno čl. 170. SZ/96 (navedeni općinski sud je u svom rješenju poslovni broj Ovr-3428/2017-86 od 31. kolovoza 2022. godine naglasio da „ovrhovoditelji i založni vjerovnici ne ostvaruju pravo na namirenje svojih tražbina u ovom postupku.“), dakle ovršni sud nije izvršio diobu kupovnine, već je dioba (kako navodi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj PŽ-1939/2024-2 od 15. svibnja 2024) zadaća Trgovačkog suda u Rijeci, i to primjenom čl. 170. SZ/96, a kako je i naveo ovršni sud, pri čemu bi nagrada stečajnom upravitelju u iznosila 14.062,00 eura u bruto iznosu, a prema obračunu:

## Opis unovčene imovine

	Vrijednost u kn	Vrijednost u EUR
Pokretna imovina - oprema	6.611,25	877,46
Financijska imovina - potraživanja (Obrt Mataia i Goes d.o.o.)	67.190,52	8.917,71
Naplaćena najamnina (najam nekretnine dužnika)	99.400,00	13.192,65
Poslovni prostor u Rijeci, Trg Republike 2, zk.u1.1156, podul. 12, K.O. Rijeka kč.br.838, 12. etaža 509/10000	911.800,00	121.016,66
<b>Ukupno</b>	<b>1.085.001,77</b>	<b>144.044,48</b>

## Izračun s osnove unovčene mase:

100.000,00 x 16 % = 16.000,00 kn

200.000,00 x 12% = 24.000,00 kn

200.000,00 x 10% = 20.000,00 kn

500.000,00 x 8% = 40.000,00 kn

85.001,77 x 7% = 5.950,12 kn

1.585.001,77 kn = 105.950,12 kn = 14.062,00 Euro bruto (1), neto iznos: 10.124,64 eura

ili da na ime obujma i složenosti brojnih radnji stečajnog upravitelja u i izvan stečajnog postupka, a vezano za unovčavanje nekretnine stečajnog dužnika u Rijeci, Trg Republike 2 pred ovršnim tj. Općinskim postupkom u Rijeci, Stalne službe Delnice, poslovni broj Ovr-3428/2017, a koja nekretnina predstavlja stečajnu masu stečajnog dužnika, vrednuju i neupitno obavljene radnje tijekom upravljanja tom nekretninom kroz niz godina (koje je prvostupanjski sud u pobijanom je rješenju sažeto korektno naveo kao izvršene zadaće koje je stečajni upravitelj morao izvesti, no međutim sud ih nije adekvatno odnosno uopće vrednovao, smatrajući da uopće nisu bitne ili čak da nisu niti nastale (iako je upravo na

upravljanje tom najvrjednijom imovinom stečajnog dužnika, uz brojne radnje vezano za ovršni postupak na istoj, stečajni upravitelj uložio daleko najviše truda i vremenskog angažmana predmetnom stečajnom postupku a što proizlazi iz brojnih izvješća i priloga u stečajnom i ovršnom spisu), odredi uvećanje iznosa nagrade (iz ovdje pobijanog rješenja) od 3.289,43 eura u bruto iznosu za iznos od 10.000,00 eura u bruto iznosu na ukupan iznos od 13.289,43 eura u bruto iznosu, a koji iznos bi predstavljao prihvatljiviji i pravičniji iznos nagrade stečajnom upravitelju od bruto iznosa od 3.289,43 eura (odnosno neto iznos od samo 2.368,39 eura) za rad u stečajnom postupku počevši od kraja 2014. godine do danas, a koji iznos bi se (uzimajući u obzir sve proturječne okolnosti u tijeku predmetnog stečajnog postupka) mogao (eventualno) isplatiti i na teret Fonda za namirenje stečajnih postupaka. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži navode iz žalbe te ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili odredi njegovu dopunu ili izmjenu. Priložio je Očevidnik Financijske agencije od 25. lipnja 2024.

#### 4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje povodom žalbe stečajnog upravitelja na temelju odredbe iz čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio kako nije pravilno i zakonito.

6. Sud je naveo kako je postupio po uputi iz ukinog rješenja ovoga suda poslovni broj PŽ-1939/2024 od 15. svibnja 2024. i primjenom Uredbe i to njezinog čl. 7. izračunao nagradu stečajnom upravitelju. Odluka je obrazložena, posebice u vezi nepostojanja elemenata za snižavanje i povećanje nagrade (t. 8. i 10. obrazloženja rješenja) te činjenice da je nekretnina dužnika prodana u ovršnom postupku pred općinskim sudom.

7. Međutim, iz e-spisa proizlazi kako sud nije postupio po navedenoj uputi i još uvijek nije donio rješenje o diobi kupovnine, što je bio dužan učiniti.

7.1. Na temelju odredbe čl. 2. st. 2. Uredbe sud određuje nagradu stečajnom upravitelju (tek) nakon što stečajni upravitelj obavi sve poslove za koje je imenovan, a to uključuje i podnošenje završnog računa stečajnog upravitelja, na kojem se raspravlja na završnom ročištu. Dakle, pobijano rješenje je preuranjeno doneseno suprotno odredbama Stečajnog zakona i Uredbe, jer nesporno stečajni upravitelj nije dovršio poslove za koje je imenovan u predmetnom stečajnom postupku.

7.2. Napominje se kako Vrhovni sud Republike Hrvatske niti sudska praksa nisu izričito odredili ulazi li vrijednost imovine prodane izvan stečajnog postupka u vrijednost stečajne mase kod određivanja nagrade stečajnom upravitelju, odnosno ako ulazi, kako se ocjenjuju radnje stečajnog upravitelja koje je eventualno poduzeo s tim u vezi.

Također se napominje kako se veći dio žalbe odnosi na troškove unovčenja nekretnine koji nisu predmetom odlučivanja povodom žalbe podnesene protiv rješenja o nagradi stečajnog upravitelja.

8. Slijedom svega navedenog, je valjalo uvažiti žalbu stečajnog upravitelja te ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i predmet vratiti na daljnje postupanje tom sudu. Prvostupanjski sud će u rješenju o namirenju odnosno diobi kupovnine, kojeg je već bio dužan donijeti, voditi računa o rezultatu održanog ročišta za diobu i odgovarajućim propisima glede rasporeda na razlučnog vjerovnika, troškove i drugo.

Zagreb, 28. kolovoza 2024

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:  
Jagoda Crnokrak  
Vrijeme potpisivanja:  
02-09-2024 11:22:47